

◆大判昭10・10・5民集一四卷一九六五頁 宇奈月温泉事件  
昭和九年(才)第二六四四號 妨害排除請求事件

上告人 (控訴人・原告) 品川彌次郎

訴訟代理人 沼田勇三郎

被告上告人 (被控訴人・被告) 黒部鐵道株式會社

訴訟代理人 山下榮次郎

事實

上告人(控訴人、原告) 請求ノ要旨ハ本件土地ハ元廣永さくノ所有ニ屬シさくヨリ荒田長之助ニ次テ長之助ヨリ上告人ニ各賣買ニ基キ其ノ所有權ノ移轉アリテ之カ登記ヲ經由セルモノナルトコロ被上告人(被控訴人、被告) ハ何等ノ權原ナクシテ該地上ニ係爭樋管ヲ敷設シ且屢該土地ニ立入り居ルヲ以テ上告人ハ所有權ニ基キ被上告人ニ對シ該樋管ノ收去並立入其ノ他一切ノ妨害行為ノ禁止ヲ求ムト云フニ在リテ被上告人ノ抗弁ヲ否認シタリ

被上告人ハ本件地上ニ被上告人所有ノ係爭樋管ノ敷設セラレ居ルコトハ之ヲ認ムルモ(一)該地上ヲ通過セル全樋管ハ大正六年頃愛本温泉株式會社ニ於テ其ノ設備ヲ完成セルモノナルカ該施設ニ基ク本件土地ノ使用ニ付テハ當時ノ所有者廣永さくカ未成年者ニシテ且親權者ナカリシ爲同人ノ事實上ノ後見人タリシ廣永太二ノ承諾ヲ得タルノミナラス爾來昭和三四年頃迄毎年さく方ニ於テ該使用料ヲ受領シ居リ而シテさくハ大正七年九月中既ニ成年ニ達シタルヲ以テ同人ニ於テモ暗黙ニ右使用ヲ承諾セルモノナリ而シテ右樋管ハ宇奈月温泉場ニ温泉ヲ引ク爲ノ施設ニシテ上告人ハ其ノ現狀ヲ知リテ本件土地ヲ買受ケタルモノナレハ當然右使用ヲ忍容スヘキ地位ヲ承繼セルモノナリ(二)本件土地ハ荒蕪地タルノミナラス樋管ノ敷設ニ使用セラルル部分ハ一坪九合ニ過キサレハ該使用ニ因ル上告人ノ損失ハ金錢ニ見積リ得サル程度ニ僅少ナルニ反シ之ヲ撤去セムカ全樋管ハ效用ヲ失ヒ宇奈月温泉場ハ温泉ノ供給ヲ受クルヲ得サルニ至リ從ツテ同地方一帯ノ衰滅ヲ招來スヘク假ニ敷設方法ヲ變更シ得トスルモ工事費等ニ一萬餘圓ヲ要スルノミナラス工事期間中ノ引湯中止ノ結果温泉場ノ休業等ニ因ル損失莫大ナレハ係爭樋管ヲ除去シテ原狀ニ回復スルコトハ結局不能ナリ加之

上告人ハ本件土地カ何等有效ナル使用方法ヲ有セサルニ拘ララス屢被上告人ニ對シ樋管ノ除去ヲ求メ其ノ間係爭樋管ノ敷地ニ關係ナキ上告人所有ノ荒蕪地約三千坪ヲモ一坪七圓ニテ被上告人カ買取ルヘキ旨主張シテ讓ラス遂ニ本訴ニ及ヒタルモノニシテ斯ノ如キ樋管ノ除去ニ藉口シテ不法ノ利得ヲ企圖シ畢竟被上告人ニ對シ損害ヲ與フルコトノミヲ目的トスルモノナレハ權利ノ濫用ナル旨抗弁シタリ

主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

上告費用ハ上告人ノ負擔トス

理由

上告理由第一點ハ一、上告人ハ富山縣下新川郡内山村字大尾六一五六番畑三畝二十二歩ヲ所有スル処被上告人ハ何等對抗シ得ヘキ權利ヲ有スルコトナクシテ土地内ニ引湯管ヲ敷設シ該土地ニ屢立入ルニ因リ(一)右土地内ニ敷設スル引湯管ノ收去ヲ求メ(二)又土地内ニ立入ル等一切ノ妨害ノ排除ヲ訴求セシトコロナリ(第一、二審判決事實摘示)然ルニ原判決ハ「控訴人カ昭和三年富山縣下新川郡内山村字大尾六一五六番畑三畝二十二歩ヲ訴外荒田長之助ヨリ買受ケ荒田長之助ハ昭和二年中廣永さくヨリ右土地ヲ買受ケ各其ノ所有權ヲ取得シタルモノナルコト右土地内ニ現ニ本件引湯管ノ通過シ居ルコト被控訴人ハ同郡三日市驛ヨリ同郡内山村宇奈月驛ニ至ル間ニ電氣鐵道ヲ敷設シ一般旅客貨物ノ運送並ニ宇奈月驛ニ於テ温泉場ヲ經營シ居ルコト其ノ温泉場經營ハ黒雜温泉泉源ニ湧出スル温泉ヲ宇奈月ニ引湯スル爲メニ敷設サレタル樋管ニ依リテ爲サレタルモノナルコト右引湯管ハ被控訴人ノ前々主愛本温泉株式會社カ相當多額ノ經費ヲ投シテ大正六、七年頃其ノ敷設ヲ完成シ温泉營業ヲ開始シテ以來大正十年十二月頃温泉場ヲ同郡同村長畑ヨリ現在ノ宇奈月ニ移轉シ其ノ後被控訴人カ之ヲ承繼シ現在ニ至ル迄繼續シテ温泉營業ニ占有使用シ來リタルモノナルコト本件土地ハ從來雜木草ノ天然ニ生スル儘ニ放置シアリテ現在ニ及ヒタルコトハ孰レモ當事者間爭ナキトコロトス」ト爲シテ次

諸種ノ事情ヲ列擧シタル後「以上認定事實ヲ綜合スレハ控訴人ハ被控訴人カ本件土地内ニ於ケル引湯管ノ撤去ニ付キ著シク困難ニシテ且鈔カラサル費用並ニ日時ヲ要シ宇奈月地方ノ盛衰消長ニ關シ控訴人ノ多額ノ要求ニ應セザレハ被控訴人ノ運命ニ大ナル影響ヲ及ホスヘキコトヲ覺知シ殊更自己ニ不要ノ土地ヲ買收取得シ不當ノ利益ヲ得ント欲シ名ヲ所有權ノ行使ニ藉リ被控訴人ヲ困惑ニ陥ルルニ過キササルモノト認メ得ヘク此ノ如キハ所有權ノ正當ナル行使ニアラスシテ權利ノ濫用ニ外ナラサレハ法ノ保護ヲ受クヘキアラズ然レハ引湯管ノ撤去ヲ求メ並ニ引湯管ノ敷設ニ付キ當然伴フヘキ修理等ノ爲メ該土地内ニ立入ル等一切ノ妨害排除ヲ求ムル本訴請求ハ棄却スヘキモノ」ト爲セリ而シテ上告人ハ第一審以來係爭土地ノ所有權ヲ有スルモノニシテ被上告人ハ對抗スヘキ何等ノ權利ナキコトヲ主張シ地上ニ敷設セラレタル引湯管ノ撤去ヲ求メ原判決ハ上告人ノ土地ニ關スル主張事實ヲ認定シテ唯タ引湯管ノ撤去ヲ求ムルハ權利ノ濫用ナリト謂フニ在リサレハ土地ニ付キ何等ノ權利ヲ有セサル被上告人カ何故ニ土地所有者ノ承諾ヲ得ルコトナクシテ論地ニ立入り修理ヲ爲シ得ヘキ權利ヲ生スルヤ單ニ引湯管ハ修理ノ必要アルヲ以テ權利ナシトスルモ立入ル事ヲ得ヘシト云フカ如キハ權利發生ノ原因ヲ説明スルモノニ非ス原判決ハ土地ノ立入等一切ノ妨害排除ヲ求ムル請求ヲ棄却スルニ付キ理由不備ヲ免レス破毀セラルヘキモノト史料スト云ヒ」同第二點ハ一、土地所有者カ其ノ土地ニ立入等一切ノ妨害排除ヲ求ムルコトハ所有權當然ノ行使ニシテ權利ノ濫用ニアラサルコト論フ俟タス何等ノ權利ナクシテ自己ノ必要ニ藉口シテ他人ノ所有地ニ何時ニテモ侵入スルモ妨ケナシト謂フカ如キハ民法第二百九條ニ於テ隣地地使用請求權ヲ特ニ規定シ其ノ他通行權ニ關シ或ハ電氣事業法ニ於テ土地立入ニ付特別ノ規定ヲ爲シタル精神ト相容レサル不法ノ甚タシキモノナリ原判決ハ上告人ノ立入等一切ノ妨害排除ヲ求ムル請求ハ權利濫用ナリト謂フニ在リヤ又ハ無權利ナルモ既ニ引湯管ヲ敷設シタル以上ハ其ノ引湯管所有者ハ土地立入權ヲ生シ且立入請求ヲ爲スコトナクシテ當然ニ自由勝手ニ其ノ欲スルカ儘ニ立入ヲ爲シ得ヘキ權利ヲ生シタルモノナリト云フニ在リヤ解スルヲ得ス要スルニ原判決ハ理由不備且不法ヲ免レスト云ヒ」同第三點ハ一、被上告人ニ於テ何等ノ權利ナクシテ係爭地ニ引湯管ヲ敷設シ所有

スルコトハ明カニ所有權侵害ノ不法行為ニシテ反社會性ノ行為ナルコト論ヲ俟タス法律ノ秩序ヲ紊亂シ須臾モ存在セシムヘキモノニ非ス宜シク之レヲ排撃シ不法行為ナカラシメ所有權ヲ圓滿ナル狀態ニ回復セシムヘキコトハ正義ノ命スル処ナリ之レカ不法行為ニ忍從シ其ノ不法ヲ恣ニセシムヘキ義務アルコトナシ而シテ原判決ハ引湯管ノ敷設ニヨリ多大ノ便益ヲ得ツアル各種ノ事情ヲ斟酌シ換言セハ引湯管敷設ハ不法行為ナルモ既ニ多大ノ便益ヲ得ツツ在ルヲ以テ之レカ排除ヲ求ムル上告人ノ請求ハ權利ノ濫用ニシテ不法行為ナリト爲セリ以テ被上告人ノ不法行為ヲ保護シ之ヲ維持セシメントス如キハ國家社會ノ秩序ヲ紊スモノニシテ許スヘカラサル不法アリト云ヒ』同第四點八一、凡ソ私人ノ所有ノ土地ニ國家若クハ公共團體カ正當ノ權限ナクシテ公ノ行政行為ヲ爲シ地上ニ公ノ營造物(例小學校舎)ヲ所有スルニ至ルモ土地所有者ハ民法其ノ他ノ法規ノ範圍内ニ於テ依然トシテ物上請求權ヲ行使シ得ヘク所有權本來ノ效用ヲ受クルコトヲ得ヘシ權利侵害ノ救済ハ侵害行為自體ヨリ可否ヲ定ムヘク被告ノ輕重大小ニヨリ之ヲ決スヘキニ非サルコトハ判例ノ示ス所ナリ(昭和六年(才)第一千二百四十八號事件同年十二月九日大審院第三民事部判決法律新聞第三三三七號所載)被上告人カ無權利ニシテ係争土地ニ引湯管ヲ敷設スル以上ハ上告人ニ於テ其ノ侵害事實ノ排除ヲ求ムルハ所有權本來ノ效用ヲ全フスル所以ニ外ナラス係争土地カ利用價值ノ少ナキコト引湯管撤去ノ及ホス影響ノ大ナルコトハ權利侵害行為ノ救済ヲ求ムルニハ何等ノ關係アルコトナシ之レカ爲メニ救済ヲ求ムル物上請求權ノ行使カ權利濫用トナルヘキ理ナシ原判決ハ破毀スヘキモノナリト云ヒ』同第五點八一、上告人ハ原審ニ於テ「所有權ハ他ヨリ侵害セラルルコトナシ凡ソ公益ノ爲メ必要ナル処分ハ法律ノ定ムル所ニ從フヘキノミ現在ノ個人主義的體系ニ基キ財產制度ニ於テハ所有權ハ絕對的ニ且排他的ニ總括支配力ヲ有シ使用收益処分ノ作用ヲ有スルコト論ヲ俟タス唯タ一般公益警察ノ必要特種産業上ノ利益交通ノ安全國防ノ必要國土ノ美觀隣者ノ共存等各種ノ理由ニヨリ法令ヲ以テ所有權ノ制限セラルル場合アルニ過キス而シテ社會機能體系ノ觀念ヲ信スル者ト雖モ所有權ヲ社會機能化セント努力シナカラ尚ホ個人財產ハ一切ノ侵害殊ニ公權力ヨリ生スル侵害ニ對シテモ保護セラルルコトヲ承認セリ係争土

地ハ畑地ニシテ控訴人ハ本來ノ畑トシテ生産機能ヲ全フスヘク利用シ居ルモノニシテ被控訴人ノ便益ノ爲メ侵害ヲ受クヘキ事由アルコトナク其ノ排除ヲ求ムルコトハ正當ナル權利ノ行使ニ外ナラス又土地所有者カ起業者ニ對シテ土地ノ返還ヲ請求シ原狀回復ノ目的ヲ達スルニハ事實上法律上共ニ返還ノ可能ナルコトヲ必要トスルハ勿論ナリ而シテ本件ノ場合ニ於テ事實上返還可能ナルコトハ雙方爭ナキ所ニシテ法律上返還不能ナリト看做スヘキヤ如何ニ之ヲ判例ニ徵スルニ大審院ハ大正四年(才)第七七六號土地引渡等請求事件ニ於テ大正五年二月十六日判決シテ(第二十二輯一三四頁以下)起業者カ土地收用法ニ從ヒ土地ヲ收用シ引渡シタル場合ト雖モ後ニ協議又ハ裁決ノ無効ナルコトヲ發見シタルトキハ起業者ヲシテ土地ヲ返還セシメ得ヘシ而シテ叙上ノ場合ニ起業者ノ占有ニ歸シタル土地カ鐵道道路公園其ノ他公ノ營造物ニ變シタル場合ハ法律上返還不能ト爲リタルモノト說示シ又昭和七年(才)第二二五六號所有權妨害排除請求事件ニ於テ同年十二月二十日判決シ(法律評論二十二卷民法二六六頁以下)被上告會社ノ發電事業ハ土地收用法第二條ニ所謂電氣裝置ニ關スル事業ニシテ同法所定ノ手續ヲ踐マハ該土地ノ使用權ヲ收用シ得ヘキ關係ニアリテ右事實ハ公事業ノ性質ヲ帶ヒ巨額ノ費用ヲ投シ施設シタル係争墜道ヲ撤去シタル上電氣事業ヲ繼續スル爲メ新ニ水路ヲ設クルニハ發電作業ヲ中止スルヲ要シ公益事業ニハ多大ノ損害ナルヲ以テ法律上返還不能ト看做スヘキモノナリト云フニ在リ(被控訴人援用新潟地方裁判所判決ノ上告審判決ナリ竝被控訴人援用ノ大阪地方裁判所ノ判決モ發電事業ニ關スルモノナリ)之ヲ本件ノ場合ニ對比スルニ被控訴人主張ニ從ヘハ訴外草野武平カ自己經營ノ二見温泉營業會社組織トシ下新川郡内山村ニ引湯ノ上温泉營業ヲ爲サントシ二見温泉株式會社ヲ設立シ其ノ後愛本温泉株式會社ニ右事業ヲ移轉シ本件ノ引湯管ヲ設ケシ處更ニ被控訴會社ヘ承繼シタルモノナリト云フ然レハ該事業ノ公共性ヲ有スルモノニ非サルコト明カニシテ土地收用法ヲ適用シ土地使用ヲ爲シ得ヘキモノニアラサレハ前掲判決ニ表示スルカ如キ公共性アル事業ト全然趣ヲ異ニスル非公共事業ニ對シ單ニ經費ノ多寡設備ノ難易ノ觀點ヨリシテ法律上返還不能ナリト云ヒ得ヘケンハ僅少ノ土地ヲ所有スル貧弱者ハ遂ニ大企業ノ犠牲トナリ其ノ蹂躪ニ任カスノ外ナキ

ニ至ルヘシ何等公共性ナキ私企業ニ於テ廣大ナル工作物例ヘハ大製造工場ヲ造リ高價ナル機械ヲ据付ケ盛シニ生シツツアリト假定シ其ノ周圍ノ住民カ間接ニ多大ノ利益ヲ享有シ爲メニ町村ノ繁盛ヲ來シタル場合ニ於テ機械据付ケ箇所ニ該當スル土地ヲ所有スル者アリ其ノ使用ヲ許容セシ事實ナク所有權ヲ主張シ妨害排除ヲ求ムルニ拘ハラス法律上返還不能ニ歸シタルトノ理由ニヨリ棄却スヘキモノトセハ是レ正憲法ノ條章ヲ否定スルモノニシテ不經ノ論タルヲ免レス而シテ鐵道ヲ經營スル會社カ承繼取得シタルノ一事ニ因リ公共性ナキ温泉經營カ鐵道ト同一ニ看做スヘキニ非サルコト言ヲ俟タス又控訴人カ所有權ヲ侵害スル者ニ對シ救済ヲ求ムルモ公序良俗ニ反スルコトナク假令相手方ニ於テ之ヲ除去スル爲メ多少ノ損害ヲ生スルコトアリトスルモ使用權ヲ有セスシテ侵害シタル者ノ當然ノ責任ナリ所有者ノ目的ハ單ニ救済ヲ求ムルニ在ルノミ特段ノ設備ヲ施シ他人ノ迷惑ヲ醸サントスルニ非ス又權利保護ヲ求ムルニ當リ他人ノ損害ノ少カラントヲ欲スルハ固ヨリナレト妨害ノ排除ヲ求ムルカ然ラサレハ所有權本來ノ作用ヲ廢止スルヨリ外ナキ場合ハ所有者トシテ所有權ニ基キ救済ヲ求ムルハ決シテ正義ノ觀念ニ違背スルコトナシ否寧ろ權利ナクシテ他人ノ所有地ヲ使用スルコトハ法の秩序ヲ紊シ正義ニ背キタルコト極メト大ナルモノト謂フヘシト主張シタルニ對シ原判決ハ第一點ニ摘示シタルカ如ク事實關係ヲ認メ上告人ニ於テ被上告人ノ不法行為ノ排除ヲ求ムル本件請求ヲ以テ權利濫用ノ不法行為ト爲シタル上告人ハ原審ニ於ケル右主張ヲ援用シ貴院ノ明鑑ニ懇フモノナリ凡ソ所有權カ社會的の利益ト衝突スル場合ニハ所有者ハ社會的の利益ニ讓歩セサルヘカラス所有者ニシテ任意ニ其ノ讓歩ヲ肯セサルトキハ強制ニ依ラサルヘカラス之レ收用法ノ規定アル所以ナリ然ルニ收用法ノ適用ナキ事案ニ對シ(一)被上告人ニ於テ引湯管ノ撤去ノ困難ナルコト尠ナカラサル費用ト日時ヲ要スルコト宇奈月地方ノ盛衰消長ニ關スルコト(二)上告人カ殊更自己ニ不要ノ土地ヲ取得シ不當ノ利益ヲ得ント欲シタルト獨斷シ所有權ノ行使ハ被上告人ヲ困惑ニ陥ルルニ過キササルモノトシ上告人ハ權利ノ濫用ナリ不法行為ナリトナセリ然レトモ被上告人ニ於ケル事情ハ他人ノ土地ヲ不法ニ侵害シタル者ニ於テ相手方カ所有權ヲ圓滿ナル狀態ニ回復セントシ救済ヲ求ムル爲メ生スル當然ノ結果ニシテ正ニ其ノ不便不

利ハ甘受スヘキ所ニ過キス上告人カ土地所有權ヲ取得スルニ當リ其ノ要不要ハ他人ノ關與セラルヘキ事柄ニ非サレハ不法侵害者ニ對シ救済ヲ求ムルモ斷シテ權利濫用ニ非ス原判決ハ不法ナリト云ヒ』同第六點八一、上告人カ係争地ヲ所有スルコトハ原判決ノ認ムル所ナリサレハ所有權ノ作用ヲ發揮シ得ルコトハ論ヲ俟タス而シテ所有者ニ於テ不法侵害者ニ對シ救済ヲ求メ得サル理アル事ナシ其ノ救済ヲ求ムルカ爲メ不法行為カ不利不便ヲ生シ困惑スルコトアルヘキ事情ヲ知ルカ爲メ所有權ノ行使ヲ制限セラルヘキ道理ナキハ當然ニシテ是ノ行使カ權利濫用ノ不法行為トナルト謂フカ如キ原判決ハ到低破毀ヲ免レスト云ヒ』同第七點八一、物上權利者モ登記ヲ爲スニ非サレハ第三者ノ善意善意ヲ問ハス對抗シ得サルコトハ民法上ノ鐵則ナリ土地ヲ買受ケタル者カ該土地ニ物上權利者アリテ其ノ登記ヲ爲シ居ラサルコトヲ知リテ所有權ヲ取得セシ場合ニ於テ物上ノ權利ヲ否認シ所有權ヲ行使スルヲ妨ケサルヘク之レヲ以テ權利濫用ナリト云フヲ得サルコト明白ナリ況ンヤ本件ノ如キ被上告人ニ於テ何等ノ權利ナクシテ不法ニ他人ノ土地ニ引湯管ヲ敷設スル場合ニ假令右敷設アルコトヲ知リテ土地ヲ買受ケ所有權ヲ行使シタリトスルモ我カ民法ニ於ケル前記通則ニ照ラシ權利濫用ナルコトナシ原判決ハ不法ナリト云フニ在リ

按スルニ所有權ニ對スル侵害又ハ其ノ危險ノ存スル以上所有者ハ斯ル状態ヲ除去又ハ禁止セシムル爲メ裁判上ノ保護ヲ請求シ得ヘキヤ勿論ナレトモ該侵害ニ因ル損失云フニ足ラス而モ侵害ノ除去著シク困難ニシテ縱令之ヲ爲シ得トスルモ莫大ナル費用ヲ要スヘキ場合ニ於テ第三者ニシテ斯ル事實アルヲ奇貨トシ不當ナル利益ヲ圖リ殊更侵害ニ關係アル物件ヲ買收セル上一面ニ於テ侵害者ニ對シ侵害状態ノ除去ヲ迫リ他面ニ於テ該物件其ノ他ノ自己所有物件ヲ不當ニ巨額ナル代金ヲ以テ買取ラレタキ旨ノ要求ヲ提示シ他ノ一切ノ協調ニ應セスト主張スルカ如キニ於テハ該除去ノ請求ハ單ニ所有權ノ行使タル外形ヲ構フルニ止マリ眞ニ權利ヲ救済セムトスルニアラス即チ如上ノ行為ハ全體ニ於テ專ラ不當ナル利益ノ擲得ヲ目的トシ所有權ヲ以テ其ノ具ニ供スルニ歸スルモノナレハ社會觀念上所有權ノ目的ニ違背シ其ノ機能トシテ許サルヘキ範圍ヲ超脱スルモノニシテ權利ノ濫用ニ外ナラス從テ斯ル不當ナル目的ヲ追行スルノ手段トシテ裁判上侵害者ニ對シ當該侵害状態

ノ除去並將來ニ於ケル侵害ノ禁止ヲ請求スルニ於テハ該訴訟上ノ請求ハ外觀ノ如何ニ拘ラス其ノ實體ニ於テハ保護ヲ與フヘキ正當ナル利益ヲ闕如スルヲ以テ此ノ理由ニ依リ直ニ之ヲ棄却スヘキモノト解決スルヲ至當トス本件ニ付之ヲ見ルニ原審ハ(一)原判令ノ宇奈月温泉場ハ全長約四千七百七十間ノ樋管ニ依リ他ヨリ温泉ヲ引キテ使用シ居リ該樋管ハ訴外愛本温泉株式會社ニ於テ多大ノ費用ト努力トヲ以テ大正六年頃之ヲ敷設セルモノナルカ今若該樋管中本件地上ヲ通過スル係争部分ヲ撤去ストセムカ右引湯設備ハ茲ニ中斷セラレテ無効ニ歸シ從テ宇奈月温泉場ノ經營ハ全ク破壊セララルニ至ルヘク又右設備ニ變更ヲ加ヘ係争樋管ヲ本件土地外ニ迂回セシムルコトハ技術上之ヲ可能トスルモ該工費二約一萬二千圓工事ノ完成ニ約二百七十日間ヲ要スヘク而モ被上告人(被控訴人)ニ於テ新ニ本件土地ニ代ルヘキ引湯管ノ敷地ヲ求メムトセハ實際上諸種ノ問題簇出シ解決容易ナラス即チ係争樋管ノ撤去問題ハ原判令ノ如キ被上告人ノ事業經營ニ對シ甚大ナル打擊タルノミナラス或ハ宇奈月地方ノ盛衰ニ關スヘキ事項ナルコト(二)本件土地ハ原判令ノ如キ荒蕪地ニシテ就中係争樋管ノ敷地約二坪ヲ含ム急傾斜部分ハ殖林農作ハ勿論其ノ他何等ノ利用ニ適セス從テ本件土地全部ノ價格ハ僅ニ三十餘圓ニ過キサルコト(三)上告人(控訴人)ハ本件地上ニ係争樋管ノ通過セルヲ知リ而モ該土地ヲ利用スヘキ目的ヲ有セスシテ昭和三年一月中之ヲ買受ケタル上被告人ニ對シ樋管ノ撤去ヲ迫リ被上告人ニ於テ本件土地ヲ原判令ノ他ノ土地ト共ニ總額二萬餘圓ニテ買取ルニアラスハ協調ニ應セサル旨主張セルコトノ各事實ヲ認定シ之ヲ綜合シテ上告人ノ行為ハ敢テ不當ナル利益ヲ企圖シ不要ノ本地ヲ買收シ所有權ノ行使ニ藉口シテ被上告人ヲ困惑セシムルモノニシテ本訴請求モ亦斯ル目的ニ基キ提起セラレタルニ外ナラサル旨推斷セルモノナルコト判文上自ラ明ニシテ原審ノ採用セル證據ニ照セハ斯ル判斷ヲ爲シ得ラレサルニ非ス果シテ然ラハ原審カ本訴請求ニ付爾餘ノ争點ノ判斷ヲ俟タス全部之ヲ棄却スヘキモノト做セルハ冒頭ニ説明セル理由ニヨリ相當ナリト云フヘク所論ハ畢竟本訴ヲ以テ誠實ナル權利保護ノ請求ナリトシ以テ原判決ヲ非難スルニ歸シ如上ノ認定事實ニ副ハス該事實ニ依レハ原判決ニハ何等所論ノ如キ違法アリト云フヲ得サルヲ以テ論旨ハ總テ採容シ難シ

仍テ民事訴訟法第三百九十六條第三百八十四條第八十九條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十年十月五日 大審院第三民事部